

第 2 章：量性資料分析

2.1 本章描述問卷調查裏的量性數據的研究方法，結果及分析。

2.1 問卷調查的目的

- 2.1.1 在這一階段公眾參與活動中，西九管理局向大眾展示了三個概念圖則方案。問卷調查旨在向公眾徵求以下三方面的意見：(1) 在何種程度上，各個概念圖則方案反映了第一階段公眾參與活動中所收集的關於規劃方面的主流意見；(2) 三個概念圖則方案的個別特點；(3) 核心文化藝術設施分階段發展的安排和額外設施的種類。
- 2.1.2 除收集可量化的資料外，問卷調查亦鼓勵回應者自由發表意見。本章總結了對選擇題的回應。問卷中開放式問題的意見，將會在**第 3 章**中與來自其他渠道的書面和口頭意見一起陳述。

2.2 數據組別

- 2.2.1 問卷調查共收集了兩組數據：(1) 自行遞交的問卷—回應者通過郵件、人手提交、電子郵件或互聯網方式將填妥的問卷遞交給西九管理局；(2) 場地訪問調查—參觀概念圖則方案巡迴展覽後的公眾人士即場被隨機選擇並進行訪問。
- 2.2.2 當上述兩組數據結果出現差異時，場地訪問調查的結果將獲較高比重。這是因為 2,000 多名的回應者是經由隨機抽樣選出，而且他們在回應前都已瀏覽過展覽的資料。

2.3 問卷設計

- 2.3.1 問卷是由公共政策研究所經與西九管理局磋商下制訂，亦諮詢了西九管理局諮詢委員會，並得到西九管理局委員會的認可。問卷在定稿前先由香港理工大學及西九管理局員工試填以便測試問卷的可行性。
- 2.3.2 問卷內容由四部分組成：(1) 各個概念圖則方案，在何種程度上，反映了第一階段公眾參與活動中所收集的關於規劃方面的主流意見；(2) 三個概念圖則方案的個別特點；(3) 核心文化藝術設施分階段發展的安排和額外設施的種類；(4) 回應者的個人資料。
- 2.3.3 問卷樣本收錄在**附錄 3**。

2.4 填妥問卷的回收

- 2.4.1 在這一階段的公眾參與活動中，共有 7,310 份填妥問卷經上述兩種方式收回：自行遞交（4,817，佔總數的 65.9%）；場地訪問調查（2,493，佔總數的 34.1%）。不同的問卷回收渠道及其相關數量詳示於**圖表 2**。

圖表 2：所收集問卷的數據來源

組別	渠道	數量
自行遞交 (總數：4,817)	自行遞交 (互聯網)	2,059
	自行遞交 (公眾參與活動的所在場所)	1,614
	自行遞交 (郵寄及人手提交)	1,143
	自行遞交 (傳真)	1
問卷訪問	經參觀巡迴展覽後的問卷訪問收集	2,493
合計:		7,310

2.4.2 自行遞交的問卷是在公眾參與活動和展覽場中所收集。其他問卷則是通過傳真、郵寄、人手提交以及互聯網的方式收回。場地訪問調查的問卷則是由公共政策研究所的職員在展覽場內與參觀者進行面對面的訪問所得。

2.4.3 由西九管理局收集的所有填妥的問卷（包括紙張與電子版本）均被送往公共政策研究所進行分析。所有收集的問卷的原版及其複印本都被上鎖存放。只有獲授權並簽過保密協議的工作人員方可接觸這些問卷。

2.4.4 問卷中的數據通過採用「社會科學統計軟件」(SPSS)³進行編碼及分析。

有標記的個案

2.4.5 在 2010 年 11 月 15 日至 23 日期間，公共政策研究所察覺到有 5 批及 2 份填妥的自行遞交問卷經郵寄送達，合計 629 份。這些問卷都有以下的相同特點：(1) 答案都是在問卷影印本上（而非在由西九管理局派發的問卷正本上填寫）；(2) 絕大多數問卷沒有提供個人資料；(3) 除了 25 份外，其他都沒有提供文字意見；(4) 答案相似⁴，並傾向支持其中一個概念圖則方案。

2.4.6 公共政策研究所因此設立一個專責委員會來審視這些個案。由於一貫公眾參與活動的做法並沒有設立有關問卷格式及遞交方式的規定，因此專責委員會認為並無足夠證據把這些問卷作廢。儘管如此，有關此類個案的結果陳述如下：(1) 統計檢測顯示這幾批問卷在所有問題上的答案與其餘的問卷有明顯差異；(2) 當納入這些問卷後，其中一個概念圖則方案在所有問題上的平均分數都有所增加。委員會決定對這些問卷需作標記，當在表述結果時，同時列出包含標記個案及不包含標記個案的結果（詳見附錄 4）。當納入有標記的問卷後，其中一個方案在所有問題上的平均分數都有所上升，但三個概念圖則方案在 13 條問題中的 9 條的排列次序維持不變。納入有標記的問卷不會顯著地改變質性數據的分佈結果。

3. SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)是社會科學常用的統計軟件。

4. 有標記的問卷使其中一個方案在所有問題上的平均分數稍微上升，也使另一個方案在「酒店／辦公室／住宅設施」方面的平均分數稍為上升。

2.5 自行遞交問卷調查的結果

- 2.5.1 從自行遞交問卷中所獲的詳細統計數字在**附錄 5** 以列表形式顯示，摘要在以下章節敘述。
- 2.5.2 回應者的整體背景資料會先被描述。之後，每個概念圖則方案在相關問題上的平均分數及其標準偏差會被列出。高平均分數表示回應者對方案有較大喜好，而較高的標準偏差則表示回應者的意見存在較大的分歧。
- 2.5.3 各個概念圖則方案所得的平均分數均得到統計檢測，以確定它們之間是否存在顯著差異⁵。

回應者的整體背景資料

- 2.5.4 根據回應者提供的資料，自行遞交問卷回應者的整體背景資料詳列於**圖表 3** 中。
- 2.5.5 約 30%的回應者的年齡介乎 18 至 30 歲之間，另有約 25%在 18 歲之下。性別和居住區域的分佈較平均。超過 40%的回應者有大學或以上的教育程度。超過 75%在過去 12 個月內曾參觀藝術或文化設施，並有 75%的回應者曾參觀超過 7 次。

5. 在統計學中，有「顯著差異」是指兩組樣本的分別是由機遇產生的機會不大。

圖表 3：自行遞交問卷調查的回應者的整體背景資料

a) 年齡

	頻數	百分比
18 歲以下	1,223	25.39
18 – 30	1,456	30.23
31 – 45	925	19.20
46 – 60	456	9.47
61 – 70	92	1.91
71 歲或以上	40	0.83
沒有回答	623	12.93
無效 # ⁶	2	0.04
總數	4,817	100.00

b) 性別

	頻數	百分比
男性	2,200	45.67
女性	1,957	40.63
沒有回答	658	13.66
無效 #	2	0.04
總數	4,817	100.00

c) 居住地區

	頻數	百分比
香港島	1,096	22.75
九龍	1,222	25.37
新界	1,572	32.62
離島	74	1.54
中國內地	39	0.81
海外	101	2.10
沒有回答	640	13.29
無效 #	73	1.52
總數	4,817	100.00

d) 教育程度

	頻數	百分比
沒有接受正式的教育	27	0.56
小學	92	1.91
中學	1,542	32.01
大專	458	9.51
大學或以上	2,027	42.08
沒有回答	668	13.87
無效 #	3	0.06
總數	4,817	100.00

6. 「#」表示回應者在只允許一個答案的問題上提供了兩個或以上的答案。

e) 在過去十二個月內，你曾否在香港、內地或海外使用或參觀任何藝術或文化設施 (包括圖書館、博物館、展覽及文藝節目)？

	頻數	百分比
有	3,659	75.96
沒有	480	9.96
沒有回答	661	13.73
無效#	17	0.35
總數	4,817	100.00

f) 承上題，如有，請註明次數？

	頻數	百分比
1 - 3 次	1,107	30.05
4 - 6 次	966	26.22
7 次或以上	1,584	43.00
沒有回答	27	0.73
總數	3,684	100.00

自行遞交問卷的結果

2.5.6 **附錄 5** 列出對每條問題回應的詳細統計數字。各個概念圖則方案在每條問題中所獲的平均分數及其標準偏差會摘錄在**圖表 4**至**8**。

2.5.7 有標記的個案亦包括在內。

2.5.8 方差分析用作確定三個概念圖則方案在每條問題上的回應是否有明顯分別。結果顯示各個方案在每條問題上的回應具有明顯分別。分析結果詳列於**附錄 5**中的**表 5.8**、**5.15**及**5.17**。

圖表 4：自行遞交問卷 - 問題 1「對第一階段公眾參與活動中所收集的主流意見的反映程度」的結果

(a) 以綠化為佈局

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.30	0.92
「文化經脈－持久活力」	3.48	0.98
「文化新尺度」	3.27	1.07

(b) 環保

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.01	0.95
「文化經脈－持久活力」	3.45	0.98
「文化新尺度」	3.20	1.03

(c) 展現香港獨特的本土及傳統特色

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.14	1.08
「文化經脈－持久活力」	3.40	1.05
「文化新尺度」	3.62	1.15

(d) 感受悠閒的氣氛

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.04	1.00
「文化經脈－持久活力」	3.47	1.07
「文化新尺度」	3.37	1.12

(e) 提供公共空間

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.03	0.97
「文化經脈－持久活力」	3.57	1.06
「文化新尺度」	3.55	1.11

(f) 與周邊地區的聯繫⁷

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.64	1.01
「文化經脈－持久活力」	3.54	1.05
「文化新尺度」	3.60	1.12

(g) 照顧不同使用者的需要（例如，不同遊覽目的）

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.61	1.02
「文化經脈－持久活力」	3.47	1.06
「文化新尺度」	3.51	1.12

7. 問卷中的問題 Q1(f)「與周邊地區的聯繫」是邀請回應者指出三個概念圖則方案是否已反映第一階段公眾參與活動所收到的關於西九文化區規劃中涉及與周邊地區聯繫的意見。而問題 Q2(B)「與社區融合」則邀請回應者指出對三個概念圖則方案所設計的與鄰近社區融合及與維多利亞海港關係的喜愛程度。

圖表 5：自行遞交問卷 - 問題 2(A)「關鍵設施」的結果

(i) 公共空間

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.88	1.08
「文化經脈－持久活力」	3.49	1.09
「文化新尺度」	3.44	1.16

(ii) 核心文化藝術設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.70	1.02
「文化經脈－持久活力」	3.53	1.03
「文化新尺度」	3.60	1.14

(iii) 零售／餐飲／消閒設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.74	1.05
「文化經脈－持久活力」	3.42	1.04
「文化新尺度」	3.49	1.13

(iv) 酒店／辦公室／住宅設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.71	1.07
「文化經脈－持久活力」	3.55	1.10
「文化新尺度」	3.37	1.12

圖表 6：自行遞交問卷 - 問題 2(B)「與社區融合」的結果

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.77	1.07
「文化經脈－持久活力」	3.51	1.06
「文化新尺度」	3.53	1.13

圖表 7：自行遞交問卷 - 問題 2(C)「對外及內部交通」的結果

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.93	1.04
「文化經脈－持久活力」	3.55	1.04
「文化新尺度」	3.60	1.13

圖表 8：自行遞交問卷 - 問題 3(B)「其他文化藝術設施及與教育相關設施」的結果

	平均分數	標準偏差
「黑盒」創意空間	3.95	0.95
「白色」創意空間	3.89	0.94
藝術及創意產業中心	3.87	0.99
知識中心	3.93	1.00
舞蹈及戲劇學院	3.86	0.99
兒童劇院	3.81	1.04
音樂學院	3.91	1.00
美術學院	3.94	0.98
舞蹈及表演藝術室	3.91	0.98
藝術和手工藝工作室	3.89	1.02
錄音，後期製作和廣播室工作室	3.75	1.06

	平均分數	標準偏差
社區藝術博物館	3.75	1.01
兒童博物館	3.53	1.12
電影中心	3.77	1.10
人文館	3.62	1.11
藝術組織工作坊 / 國際文教組織	3.63	1.09

	平均分數	標準偏差
文化圖書及資料館	3.81	1.07
藝術及創意學院	3.80	1.08
視覺藝術工作坊	3.74	1.08
表演藝術工作坊	3.74	1.08
戲曲學校	3.58	1.20

2.6 場地訪問調查的結果

2.6.1 為求從多角度驗證上述自行遞交問卷的結果，公共政策研究所也對參觀完展覽的訪客進行了問卷訪問。

2.6.2 問卷調查由 2010 年 8 月 21 日至 11 月 17 日進行。所用問卷與自行遞交的問卷一樣。

取樣方法

2.6.3 問卷訪問由 2010 年 8 月 21 日至 11 月 17 日進行，並以「系統式隨機抽樣」來選取回應者。在六個展覽場地參觀完的訪客會被隨機抽樣受訪，這六個場地分別是香港會議展覽中心、屯門大會堂、沙田大會堂、金鐘道政府合署、香港文物探知館及創新中心。訪問的時間和地點並沒有預先公佈。

2.6.4 此次調查成功訪問了 2,493 人。拒絕受訪、中途退出、發生溝通問題的訪問皆被視作不成功的個案。訪問以粵語進行。

2.6.5 每條問題的詳細統計數字以圖表方式列於**附錄 6**。

回應者的整體背景資料

2.6.6 場地受訪者的概況顯示於**圖表 9**。

2.6.7 約 36%的受訪者的年齡介乎 18 到 30 歲之間，約 17%在 18 歲以下。受訪者的性別和居住地區的分佈平均。52%以上有大學本科或以上的學歷。超過 90%的受訪者在過去十二個月中曾參觀藝術或文化設施，40%造訪過 7 次以上。

2.6.8 這些受訪者的整體背景資料與自行遞交問卷的受訪者並無太大不同。

圖表 9：場地訪問調查的回應者的整體背景資料

a) 年齡

	頻數	百分比
18 歲以下	430	17.25
18 – 30	913	36.62
31 – 45	579	23.23
46 – 60	418	16.77
61 – 70	108	4.33
71 歲或以上	43	1.72
沒有回答	2	0.08
總數	2,493	100.00

b) 性別

	頻數	百分比
男性	1,414	56.72
女性	1,077	43.20
沒有回答	2	0.08
總數	2,493	100.00

c) 居住地區

	頻數	百分比
香港島	556	22.30
九龍	577	23.14
新界	1,240	49.74
離島	28	1.12
內地	46	1.85
海外	44	1.76
沒有回答	2	0.09
總數	2,493	100.00

d) 教育程度

	頻數	百分比
未受正式教育	4	0.16
小學	50	2.01
中學	784	31.44
大專	344	13.80
大學或以上	1,301	52.19
沒有回答	10	0.40
總數	2,493	100.00

e) 在過去十二個月內，你曾否在香港、內地或海外使用或參觀任何藝術或文化設施(包括圖書館、博物館、展覽及文藝節目)？

	頻數	百分比
有	2,286	91.70
沒有	206	8.26
沒有回答	1	0.04
總數	2,493	100.00

f) 承上題，如有，請註明次數：

	頻數	百分比
1 - 3 次	678	29.66
4 - 6 次	646	28.26
7 次或以上	958	41.91
沒有回答	4	0.17
總數	2,286	100.00

場地訪問調查的結果

2.6.9 **附錄 6** 列出對每條問題回應的詳細統計數字。各個概念圖則方案在每條問題中所獲的平均分數及其標準偏差在以下部分表述。高平均分數表示回應者對方案有較大喜好，而較高的標準偏差則表示意見存在較大的分歧。每條問題的詳細結果表列於**圖表 10**至**14**。

2.6.10 方差檢測用作確定三個概念圖則方案在每條問題上的回應是否有明顯分別。結果顯示各個方案在所有問題上的回應具有明顯分別。檢測結果詳列於**附錄 6**中的**表 6.8**、**6.15**及**6.17**。

圖表 10：場地訪問調查 - 問題 1 「對第一階段公眾參與活動中所收集的主流意見的反映程度」

(a) 以綠化為佈局

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.23	0.82
「文化經脈－持久活力」	3.66	0.87
「文化新尺度」	3.26	0.95

(b) 環保

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.99	0.87
「文化經脈－持久活力」	3.59	0.85
「文化新尺度」	3.22	0.91

(c) 展現香港獨特的本土及傳統特色

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	2.87	0.92
「文化經脈－持久活力」	3.61	0.97
「文化新尺度」	3.78	1.01

(d) 感受悠閒的氣氛

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.03	0.90
「文化經脈－持久活力」	3.74	0.88
「文化新尺度」	3.47	0.95

(e) 提供公共空間

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	4.02	0.87
「文化經脈－持久活力」	3.85	0.85
「文化新尺度」	3.68	0.94

(f) 與周邊地區的聯繫

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.53	0.89
「文化經脈－持久活力」	3.75	0.88
「文化新尺度」	3.76	0.93

(g) 照顧不同使用者的需要（例如，不同遊覽目的）

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.51	0.88
「文化經脈－持久活力」	3.72	0.85
「文化新尺度」	3.68	0.91

圖表 11：場地訪問調查－問題 2(A)「關鍵設施」的結果

(i) 公共空間

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.87	0.97
「文化經脈－持久活力」	3.77	0.92
「文化新尺度」	3.50	1.03

(ii) 核心文化藝術設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.55	0.90
「文化經脈－持久活力」	3.79	0.85
「文化新尺度」	3.74	0.99

(iii) 零售／飲食／消閒設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.60*	0.92
「文化經脈－持久活力」	3.63*	0.87
「文化新尺度」	3.62*	0.96

* 方差分析顯示三個概念圖則方案之間沒有明顯分別

(iv) 酒店／辦公室／住宅設施

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.59	0.98
「文化經脈－持久活力」	3.55	0.97
「文化新尺度」	3.33	1.01

圖表 12：場地訪問調查－問題 2(B)「與社區融合」的結果

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.69	0.97
「文化經脈－持久活力」	3.76	0.88
「文化新尺度」	3.67	0.97

圖表 13：場地訪問調查 – 問題 2(C)「對外及內部交通」的結果

	平均分數	標準偏差
「城市中的公園」	3.89	0.92
「文化經脈－持久活力」	3.74	0.87
「文化新尺度」	3.75	0.98

圖表 14：場地訪問調查 – 問題 3(B)「其他文化藝術設施及與教育相關設施」

	平均分數	標準偏差
城市中的公園		
「黑盒」創意空間	3.91	0.88
「白色」創意空間	3.87	0.85
藝術及創意產業中心	3.89	0.89
知識中心	3.97	0.91
舞蹈及戲劇學院	3.89	0.90
兒童劇院	3.90	0.93
音樂學院	3.93	0.90
美術學院	3.94	0.88
舞蹈及表演藝術室	3.94	0.87
藝術和手工藝工作室	3.90	0.91
錄音，後期製作和廣播工作室	3.77	0.96

	平均分數	標準偏差
文化經脈－持久活力		
社區藝術學院	3.98	0.86
兒童博物館	3.84	0.94
電影中心	3.98	0.94
人文館	3.92	0.91
藝術組織工作坊 / 國際文教組織	3.96	0.87

	平均分數	標準偏差
文化新尺度		
文化圖書及資料館	3.93	0.93
藝術及創意學院	4.00	0.88
視覺藝術工作坊	3.93	0.86
表演藝術工作坊	3.96	0.86
戲曲學校	3.81	1.02

2.7 綜合結果

場地訪問和自行遞交問卷調查的結果

2.7.1 以平均分數而言，統計檢測顯示場地和自行遞交問卷大多數的回應具有顯著差異，其結果詳示於**附錄 7**。

2.7.2 就三個概念圖則方案的排列次序而言，兩組數據在 13 條問題中的 8 條排序相同。

2.7.3 **圖表 15** 總結了三個概念圖則方案在兩組數據中排列次序的概要。

2.7.4 當上述兩組數據結果出現差異時，場地訪問調查的結果所獲比重會較高。這是因為場地訪問的 2,000 多名回應者是經隨機抽樣選取，他們在回答問題之前都已瀏覽過展覽的資料。

圖表 15：問卷題目中三個概念圖則方案的排序

問題	自行遞交	場地訪問
對第一階段公眾參與活動中所收集的主流意見的反映程度		
Q1(a) 以綠化為佈局	CP, CC, PND	CP, CC, PND
Q1(b) 環保	CP, CC, PND	CP, CC, PND
Q1(c) 香港的卓然獨特	PND, CC, CP	PND, CC, CP
Q1(d) 悠閒的氣氛	CP, CC, PND	CP, CC, PND
Q1(e) 公共空間	CP, CC, PND	CP, CC, PND
Q1(f) 與周邊地區的聯繫	CP, PND, CC	PND, CC, CP
Q1(g) 不同使用者的需要	CP, PND, CC	CC, PND, CP
喜愛程度		
Q2(A)(i) 公共空間	CP, CC, PND	CP, CC, PND
Q2(A)(ii) 核心文化藝術設施	CP, PND, CC	CC, PND, CP
Q2(A)(iii) 零售／餐飲／消閒設施	CP, PND, CC	CC, PND, CP
Q2(A)(iv) 酒店／辦公室／住宅設施	CP, CC, PND	CP, CC, PND
喜愛程度		
Q2(B) 與社區融合	CP, PND, CC	CC, CP, PND
喜愛程度		
Q2(C) 對外及內部交通	CP, PND, CC	CP, PND, CC

CP：「城市中的公園」、CC：「文化經脈－持久活力」、PND：「文化新尺度」

- 2.7.5 以綠化為佈局、環保、感受悠閒的氣氛及提供公共空間來看，「城市中的公園」在反映第一階段公眾參與活動的主流意見上獲最高評價。同時，它也是回應者對「公共空間」、「酒店／辦公室／住宅設施」及「對外及內部交通」受喜愛程度中獲最高評價的方案。
- 2.7.6 場外問卷結果顯示，「文化經脈 – 持久活力」在反映「不同使用者需要」上獲最高評價。同時，場地訪問也顯示它是「核心文化藝術設施」和問題 2(B)「與社區融合」的首選。
- 2.7.7 「展現香港獨特的本土及傳統特色」和「與周邊地區的聯繫」（場地訪問調查），「文化新尺度」在反映第一階段公眾參與活動的主流意見上獲最高評價。
- 2.7.8 即使剔除了有標記的問卷，上述總結依然有效。